

ПРОТОКОЛ

№ 1

ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА С ПРЕДМЕТ „СТРОИТЕЛНИ РАБОТИ В БОЛНИЧНИ ЗВЕНА И ОБЕКТИ НА УМБАЛ „СВ. ИВАН РИЛСКИ“ ЕАД – СОФИЯ”

В сградата на УМБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕАД, гр. София, бул. „Акад. Иван Гешов“ № 15, на 09.01.2018 г., от 08:30 часа беше проведено първо открито заседание на комисията, назначена да проведе откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Строителни работи в болнични звена и обекти на УМБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕАД – София“ открита с Решение № 287/22.11.2017 и обявена в РОП под № 00594-2017-0020 с дата на изпращане 22.11.2017., публикувана на 24.11.2017, обявена в Официален вестник на ЕС (SIMAP) под № 2017/S 226-470069 с дата на изпращане 22.11.2017., публикувана на 24.11.2016, както и Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 287-2/21.12.2017 с дата на изпращане 21.12.2017, публикувано на 28.12.2017, обявено в Официален вестник на ЕС (SIMAP) под № 2017/S 247-517559 с дата на изпращане 21.12.2017, публикувана на 23.12.2017.

Процедурата се провежда от комисия, назначена със Заповед № 12 от 09.01.2018 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕАД, в състав:

Председател:

1. Роза Иванова – заместник директор

Членове:

2. Димитрина Минкова – главен експерт в дирекция „Търговски дружества и собственост“ в Министерство на здравеопазването, експерт с професионална компетентност

3. Иван Бучов – главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ в Министерство на здравеопазването

4. Надежда Колева – юрисконсулт ОП

5. Тенчо Василев – юрист

6. инж. Емил Филипов – ръководител СДТП

7. Людмил Русев – финансов контролър

Резервни:

Велислава Дянкова – юрисконсулт

Весела Динева – началник отдел ОП

Десислава Жечева – координатор ППОП

Юлия Кръстева – технически сътрудник ОП

Комисията заседава в определения от възложителя състав, като поради отсъствието на редовния член Тенчо Василев – юрист, в заседанието се включи един от определените от възложителя резервни членове на комисията – Весела Динева – началник отдел ОП.

Заседанието беше свикано от председателя на комисията, съгласно определен от него график и съгласно обявената дата и час на отварянето на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Сключване на рамково споразумение за изпълнение на обществена поръчка“ с предмет „Строителни работи в болнични звена и обекти на УМБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕАД – София”, открита с Решение № 287 от 22.11.2017г. на Изпълнителния директор на УМБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕАД - София.

Комисията е назначена от Изпълнителния директор на УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, внесени в горепосочената процедура.

I. Заседанието на комисията започна публично, съгласно чл. 54, ал.2 от ППЗОП.

В заседанието се включиха следните представители на участниците:

- Г-н Ивайло Пенков – за „Рок инженеринг“ ЕООД;

- Г-н Валентин Чавдарски – за ДЗЗД Консорциум „Тера-Ри-Соф“;

- Г-н Йордан Жеков – за ДЗЗД „Пловдив 2015“;

- Г-жа Гергана Динмитрова – за „Булстрой груп“ ЕООД, която закъсна за заседанието с 40 мин.

След получаване на постъпилите оферти и на подписания протокол по чл. 48, ал.6 от ППЗОП, комисията установи, че са внесени следните оферти:

№	Фирма	Вх.№	час
1.	„Диел Трейд“ ООД	№ ОП-199 от 28.12.2017г.	11:00 ч.
2.	„Рок инженеринг“ ЕООД	№ ОП-36 от 08.01.2018г.	08:30 ч.
3.	„Цид Атлас“ ООД	№ ОП-37 от 08.01.2018г.	08:35 ч.
4.	„Кид плюс“ ЕООД	№ ОП-38 от 08.01.2018г.	10:31 ч.
5.	ДЗЗД Консорциум „Тера-Ри-Соф“	№ ОП-39 от 08.01.2018г.	11:28 ч.
6.	ДЗЗД „Пловдив 2015“	№ ОП-40 от 08.01.2018г.	13:05 ч.
7.	ЕТ „Васил Иванов Костов“	№ ОП-41 от 08.01.2018г.	13:44 ч.
8.	„Булстрой груп“ ЕООД	№ ОП-42 от 08.01.2018г.	15:32 ч.
9.	„Радми 90“ ООД	№ ОП-43 от 08.01.2018г.	15:53 ч.

Председателят на комисията и всички членове на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки (оферти), оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1. При отваряне на офертата на **„Диел Трейд“ ООД** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията, както и един представител на участниците (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. При отваряне на офертата на **„Рок инженеринг“ ЕООД** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията, както и един представител на другите участници (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. При отваряне на офертата на **„Цид Атлас“ ООД** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията, както и един представител на участниците (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. При отваряне на офертата на **„Кид плюс“ ЕООД** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията, както и един представител на участниците (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. При отваряне на офертата на **ДЗЗД Консорциум „Тера-Ри-Соф“** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията,

един представител на другите участници (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. При отваряне на офертата на **ДЗЗД „Пловдив 2015”** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията, както и един представител на другите участници (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. При отваряне на офертата на **ЕТ „Васил Иванов Костов”** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията, както и един представител на участниците (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. При отваряне на офертата на **„Булстрой груп” ЕООД** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията, както и един представител на другите участници (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. При отваряне на офертата на **„Радми 90” ООД** се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията, както и един представител на участниците (с вписани две имена и наименование на участника на положени върху плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и първа страница на техническото предложение), подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това публичната част на заседанието приключи и външните представители напуснаха заседанието.

Комисията взе следните решения за начина на работата си:

1. За протоколчик на работата на комисията бе избран г-н Тенчо Василев – юрист, който подписа декларация по чл. 103, ал.2 от ЗОП.

2. С оглед съкращаване на време и оптимизиране на работата на комисията, офертите ще се предоставят електронно на отделните членове на комисията за разглеждането им, като следващите заседания на комисията, които не са публични и не изискват изрично физическото присъствие на всеки член на комисията съгласно ЗОП и ППЗОП, могат да се правят и от разстояние.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. По отношение на документите по допустимост на „Диел Трейд” ООД:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира следното:

В списъка на договорите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката участникът е представил общо 5 договора, от които не се установява спазването на условията на възложителя. От описанието на договорите **не се установява изпълнение на строеж, който попада в хипотезите на чл. 2, ал.4 от Наредба № 1/ 30.07.2003г.**

Комисията припомня, че възложителят е поставил следните изисквания към участниците:

Да са изпълнили СМР/СРР за обекти, сходни с предмета на поръчката - не по-малко от 3 обекта, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, които са еднакви или сходни със съответния вид на строителството от предмета на поръчката.

Всеки от тези 3 обекта следва да се квалифицира като обект на строителство, сходно с определен вид на строителство от предмета на поръчката. Предметът на поръчката включва общо 2 вида строителства, дефинирани, съгласно Описание на вида на строителството от предмета на поръчката, съдържащо се в Техническото задание.

Под сходни с предмета на поръчката следва да се разбират строително-ремонтни или строително монтажни работи на обекти с общественообслужващо предназначение и друго от съответния вид на строителството от предмета на поръчката.

За сходни с предмета на поръчката ще се приемат СМР/СРР, квалифициращи се като сходно строителство на предмета на поръчката, съгласно ЗУТ и Наредба № 1 за номенклатурата на отделните строежи, а именно:

№	Описание на вида на строителството от предмета на поръчката	Строителство, сходно с предмета на поръчката, съгласно номенклатурата на строежите по Наредба № 1/ 30.07.2003г.
1	Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория:	Всички строежи от чл. 2, ал.4 от Наредба № 1/ 30.07.2003г.

	Строежи или части от тях (сгради, помещения, складове, технологични и транспортни инсталации и лаборатории) за производство и съхраняване на радиоактивни вещества и материали (чл. 2, ал.4, б „з” от наредбата), както и строежи или части от тях, криещи опасност от значително вредно въздействие върху здравето на населението и околната среда при разпространение на йонизиращи (електрически, магнитни, електромагнитни, рентгенови и др.) и нейонизиращи (ултравиолетови, инфрачервени, радиовълни и др.) лъчения (чл. 2, ал.4, т. 2 от наредбата)	
2	Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория: Сграда (лечебно заведение за болнична помощ за активно лечение) и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители и/или с височина над 28 м съгласно номенклатурата по приложение № 2 – сгради за обслужване в областта на здравеопазването. (чл. 4, ал.5, т.1 и т.2 от наредбата)	Всички строежи от чл. 4, ал.5 от Наредба № 1/ 30.07.2003г., които са с общественообслужващо предназначение съгласно Приложение № 2 от наредбата.

Участниците следва да са изпълнили и да удостоверят изпълнението на поне един от строеж, сходен на първата група строежи и поне един строеж, сходен на втората група строежи и още един допълнителен строеж, който да е сходен или на първата, или на втората група строежи.

Докато в списъка на договорите на участника комисията намира достатъчно информация за изпълнението на изискания обект от втора категория, то не така стоят нещата за обекта от първа категория. От описанието на някои договори (пример, договорите с информация за работа по котелни инсталации), може да се предполага, че обектите може и да са от изискания вид, но няма как комисията да направи сигурна констатация в тази насока. За да може да се направи сигурна констатация, описанието на предмета на договорите трябва да е достатъчно, за да се направи съпоставка с конкретните хипотези на чл. 2, ал.4 от Наредба № 1/ 30.07.2003г. Друг вариант е например, участникът изрично да посочи в списъка си квалификацията на изпълнените СМР според ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г.

В тази връзка комисията допълнително указва на участника, че като строеж по чл. 2, ал.4 от Наредба № 1/ 30.07.2003г. ще се приемат всички строежи, попадащи смислово в дефинициите на посочената разпоредба от наредбата, а именно:

1. строежи или части от тях (сгради, помещения, складове, технологични и транспортни инсталации и лаборатории) за производство и съхраняване на:
 - а) суровини, вещества и материали с налягане, по-голямо или равно на 0,07 МРа;
 - б) взривни вещества, боеприпаси за оръжия в количество, равно или по-голямо от 100 кг, изчислено като барутно съдържание, и пиротехнически изделия в количества, по-големи от 20 кг чиста пиротехническа смес;
 - в) пожароопасни вещества и материали;
 - г) вещества и материали, които при контакт с вода или кислород от въздуха е възможно да образуват взривоопасни концентрации и смеси;
 - д) хранилища за природен газ, компресорни станции, АГРС и други съоръжения към газопреносната мрежа, компресорни станции за пълнене на бутилки с природен газ, системи от бутилки и тръбна инсталация за природен газ;
 - е) отровни и заразни вещества и материали, отделящи вредни газове;
 - ж) наркотични вещества;
 - з) радиоактивни вещества и материали;
2. строежи или части от тях, криещи опасност от значително вредно въздействие върху здравето на населението и околната среда при разпространение на йонизиращи (електрически, магнитни, електромагнитни, рентгенови и др.) и нейонизиращи (ултравиолетови, инфрачервени, радиовълни и др.) лъчения;
3. хвостохранилища, сгуроотвали, съоръжения и инсталации за третиране на опасни отпадъци.

Предвид изложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП и чл. 104, ал.4 от ЗОП комисията указва на участника в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да отстрани констатираната нередовност, като представи:

1. Нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от които да се установява спазване на следните изисквания:

1.1 Участникът да е изпълнил СМР/СРР за обекти, сходни с предмета на поръчката - не по-малко от 3 обекта, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, които са еднакви или сходни със съответния

вид на строителството от предмета на поръчката, съгласно указанията в настоящия протокол.

Освен гореизложеното и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

Съображенията на комисията за прилагането на чл. 67, ал.5 от ЗОП са изложени в края на протокола.

2. По отношение на документите по допустимост на „Рок инженеринг” ЕООД:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира, че участникът е представил изискваните документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Независимо от това, и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

Съображенията на комисията за прилагането на чл. 67, ал.5 от ЗОП са изложени в края на протокола.

3. По отношение на документите по допустимост на „Цид Атлас” ООД:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира, че участникът е представил изисканите документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Независимо от това, и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „з” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

4. По отношение на документите по допустимост на „Кид плюс” ЕООД:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира, че участникът е представил изисканите документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Независимо от това, и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

Съображенията на комисията за прилагането на чл. 67, ал.5 от ЗОП са изложени в края на протокола.

5. По отношение на документите по допустимост на „ДЗЗД Консорциум „Тера-Ри-Соф”:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира, че участникът е представил изискваните документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Независимо от това, и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

Съображенията на комисията за прилагането на чл. 67, ал.5 от ЗОП са изложени в края на протокола.

6. По отношение на документите по допустимост на ДЗЗД „Пловдив 2015“:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира, че участникът е представил изискваните документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Независимо от това, и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „з” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

Съображенията на комисията за прилагането на чл. 67, ал.5 от ЗОП са изложени в края на протокола.

7. По отношение на документите по допустимост на ЕТ „Васил Иванов Костов“:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира, че участникът е представил изискваните документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Независимо от това, и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

Съображенията на комисията за прилагането на чл. 67, ал.5 от ЗОП са изложени в края на протокола.

8. По отношение на документите по допустимост на „Булстрой груп” ЕООД:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира, че участникът е представил изискваните документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Независимо от това, и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

Съображенията на комисията за прилагането на чл. 67, ал.5 от ЗОП са изложени в края на протокола.

9. По отношение на документите по допустимост на „Радми 90” ООД:

След разглеждане на документите по допустимост комисията констатира следното:

Едно от изискванията към личното състояние и критериите за подбор е изискването за годност: Участниците следва да притежават регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя (или

аналогична регистрация, приложима за Република България). Както изрично е указано в Раздел IV, т. 1.1 от Условието на настоящата процедура, регистрацията трябва да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория:

Строежи или части от тях (сгради, помещения, складове, технологични и транспортни инсталации и лаборатории) за производство и съхраняване на радиоактивни вещества и материали (чл. 2, ал.4, б. „з” от наредбата), както и строежи или части от тях, криещи опасност от значително вредно въздействие върху здравето на населението и околната среда при разпространение на йонизиращи (електрически, магнитни, електромагнитни, рентгенови и др.) и нейонизиращи (ултравиолетови, инфрачервени, радиовълни и др.) лъчения (чл. 2, ал.4, т. 2 от наредбата)

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория:

Сграда (лечебно заведение за болнична помощ за активно лечение) и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители и/или с височина над 28 м съгласно номенклатурата по приложение № 2 – сгради за обслужване в областта на здравеопазването. (чл. 4, ал.5, т.1 и т.2 от наредбата).

Във връзка с горното изискване участникът „Радми 90” ООД е попълнил информация в своя ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А) Годност, т.1. Участникът е посочил интернет адрес на публичен регистър (Централен професионален регистър на строителите, register.ksb.bg), на който е налична информация за регистрацията му в Камарата на строителите, а освен това е посочил номера на удостоверението си и видовете строежи, за които се отнася – Първа група, **строежи от втора до пета категория.**

От така записаната изведената информация не се установява спазване на изискванията за подбор, тъй като възложителят е изискал регистрацията да е приложима, както за определени строежи II-ра категория, така и за **определени строежи от I-ва категория - Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория.**

Съгласно *Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя*, строежите от първа група, от втора до пета категория са дефинирани в чл.5, ал.6. Това за строежи по чл. 5, ал.6, т.1.2 (втора категория), 1.3 (трета категория), 1.4 (четвърта категория) и т.5 (пета категория). **Към тази група не спада вида на един от строежите, изискани от възложителя – строежи по чл. 137, т.1, б. „г”**

от ЗУТ, който е изрично дефиниран в друга точка от Правилника – чл. 5, ал.6, т.1.1.1.

Казаното се потвърждава и от справка от посочения от участника интернет адрес на регистрацията му в Централния регистър.

На следващо място, в списъка на договорите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката участникът е представил общо 8 договора, от които не се установява спазването на условията на възложителя. От описанието на договорите (някои от договорите са описани само чрез наименованието на обекта на СМР, а други с допълнително описание на изпълнените дейности) **не се установява изпълнение на строеж, който попада в хипотезите на чл. 2, ал.4 от Наредба № 1/ 30.07.2003г.**

Комисията припомня, че възложителят е поставил следните изисквания към участниците:

Да са изпълнили СМР/СРР за обекти, сходни с предмета на поръчката - не по-малко от 3 обекта, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, които са еднакви или сходни със съответния вид на строителството от предмета на поръчката.

Всеки от тези 3 обекта следва да се квалифицира като обект на строителство, сходно с определен вид на строителство от предмета на поръчката. Предметът на поръчката включва общо 2 вида строителства, дефинирани, съгласно Описание на вида на строителството от предмета на поръчката, съдържащо се в Техническото задание.

Под сходни с предмета на поръчката следва да се разбират строително-ремонтни или строително монтажни работи на обекти с общественообслужващо предназначение и друго от съответния вид на строителството от предмета на поръчката.

За сходни с предмета на поръчката ще се приемат СМР/СРР, квалифициращи се сходно строителство на предмет на на поръчката, съгласно ЗУТ и Наредба № 1 за номенклатурата на отделните строежи, а именно:

№	Описание на вида на строителството от предмета на поръчката	Строителство, сходно с предмета на поръчката, съгласно номенклатурата на строежите по Наредба № 1/ 30.07.2003г.
1	Строежи по чл. 137, т.1, б. „г” от ЗУТ, I-ва категория: Строежи или части от тях (сгради, помещения, складове, технологични и транспортни инсталации и лаборатории) за производство и съхраняване на радиоактивни вещества и материали (чл. 2, ал.4, б „з” от наредбата), както и строежи или части от тях, криещи опасност от значително вредно въздействие върху здравето на населението и околната среда при разпространение на	Всички строежи от чл. 2, ал.4 от Наредба № 1/ 30.07.2003г.

	йонизиращи (електрически, магнитни, електромагнитни, рентгенови и др.) и нейонизиращи (ултравиолетови, инфрачервени, радиовълни и др.) лъчения (чл. 2, ал.4, т. 2 от наредбата)	
2	Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория: Сграда (лечебно заведение за болнична помощ за активно лечение) и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители и/или с височина над 28 м съгласно номенклатурата по приложение № 2 – сгради за обслужване в областта на здравеопазването. (чл. 4, ал.5, т.1 и т.2 от наредбата)	Всички строежи от чл. 4, ал.5 от Наредба № 1/ 30.07.2003г., които са с общественообслужващо предназначение съгласно Приложение № 2 от наредбата.

Участниците следва да са изпълнили и да удостоверят изпълнението на поне един строеж, сходен на първата група строежи и поне един строеж, сходен на втората група строежи и още един допълнителен строеж, който да е сходен или на първата, или на втората група строежи.

Докато в списъка на договорите на участника комисията намира достатъчно информация за изпълнението на изисквания обект от втора категория, то не така стоят нещата за обекта от първа категория. За да може да се направи сигурна констатация за изпълнен строителен обект от въпросния вид, описанието на предмета на договорите трябва да е достатъчно, за да се направи съпоставка с конкретните хипотези на чл. 2, ал.4 от Наредба № 1/ 30.07.2003г. Друг вариант е например, участникът изрично да посочи в списъка си квалификацията на изпълнените СМР според ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г.

Комисията допълнително указва на участника, че като строеж по чл. 2, ал.4 от Наредба № 1/ 30.07.2003г. ще се приемат всички строежи, попадащи смислово в дефинициите на посочената разпоредба от наредбата, а именно:

1. строежи или части от тях (сгради, помещения, складове, технологични и транспортни инсталации и лаборатории) за производство и съхраняване на:
- а) суровини, вещества и материали с налягане, по-голямо или равно на 0,07 МРа;
 - б) взривни вещества, боеприпаси за оръжия в количество, равно или по-голямо от 100 кг, изчислено като барутно съдържание, и пиротехнически изделия в количества, по-големи от 20 кг чиста пиротехническа смес;
 - в) пожароопасни вещества и материали;

- г) вещества и материали, които при контакт с вода или кислород от въздуха е възможно да образуват взривоопасни концентрации и смеси;
- д) хранилища за природен газ, компресорни станции, АГРС и други съоръжения към газопреносната мрежа, компресорни станции за пълнене на бутилки с природен газ, системи от бутилки и тръбна инсталация за природен газ;
- е) отровни и заразни вещества и материали, отделящи вредни газове;
- ж) наркотични вещества;
- з) радиоактивни вещества и материали;
2. строежи или части от тях, криещи опасност от значително вредно въздействие върху здравето на населението и околната среда при разпространение на йонизиращи (електрически, магнитни, електромагнитни, рентгенови и др.) и нейонизиращи (ултравиолетови, инфрачервени, радиовълни и др.) лъчения;
3. хвостохранилища, сгуроотвали, съоръжения и инсталации за третиране на опасни отпадъци.

Предвид изложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП и чл. 104, ал.4 от ЗОП комисията указва на участника в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да отстрани констатираната нередовност, като представи:

1. Нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от които да се установява спазване на следните изисквания:

1.1 Участникът да притежава регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя (или аналогична регистрация, приложима за Република България), която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани в документацията за участие и в настоящия протокол съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на строежите

1.2. Участникът да е изпълнил СМР/СРР за обекти, сходни с предмета на поръчката - не по-малко от 3 обекта, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, които са еднакви или сходни със съответния вид на строителството от предмета на поръчката, съгласно указанията в настоящия протокол.

Независимо от това, и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията намира за необходимо участникът да представи доказателства – зверено копие от документи, чрез които се доказва следната информация, посочена в ЕЕДОП:

Налично удостоверение за регистрация в Камарата на строителите за вписване в Централния професионален регистър на строителя, която да е приложима за основните видове строителства от предмета на поръчката, описани съгласно квалификацията им по ЗУТ и Наредба № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на строежите, както следва:

1. Строежи по чл. 137, т.1, б. „з” от ЗУТ, I-ва категория;

2. Сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители (чл. 137, т.2, б. „д” от ЗУТ), II-ра категория.

Горепосочените документи следва да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол от участника.

Съображенията на комисията за прилагането на чл. 67, ал.5 от ЗОП са изложени в края на протокола.

Комисията обръща внимание на участниците, че след изтичането на предоставения срок от 5 работни дни ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Мотиви за прилагането на възможността по чл. 67, ал.5 от ЗОП:

Съгласно чл. 67, ал.5 от ЗОП, може да се изисква от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. Комисията приема, че за законосъобразното провеждане на процедурата е необходимо да се изискат упоменатите документи, тъй като членът на комисията инж. Емил Филипов – ръководител СДТП е изказал, че след извършена проверка в интернет регистъра на ЦПРС е установил, че определени участници не разполагат с изискуема регистрация за строителства, изискани в условията на поръчката, въпреки че участниците са декларирали обратното в ЕЕДОП. Участници,

които не отговарят на критерите за подбор, не би следвало да бъдат допускани до по-нататъшно разглеждане на офертите.

Предвид това и с оглед безспорно установяване на въпросните обстоятелства комисията приема, че е необходимо да бъде упражнено правомощието по чл. 67, ал.5 от ЗОП по отношение документите от всички участници за всички изискуеми регистрация за видовете строителства от предмета на поръчката.

В настоящия протокол се указва на участниците, че поради технически причини публикациите в профила на купувача на възложителя, свързани с настоящата процедура, ще се правят на официалната интернет страница на възложителя на интернет адрес <http://rilski.com/>

Председател:

Роза Иванова

Членове:

Димитрина Мин

Иван Бучов

Надежда Колева

Тенчо Василев

инж. Емил Фид

Людмил Русев

Резервни:

Весела Динева

подписи
запитвачи

ср 2

ЗЗ ПД